ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-11/20

в отношении адвоката К.Т.А.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Т.А., заявителя С.А.П., представителя заявителя С.К.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.10.2020 г.по жалобе доверителя С.Т.А. в отношении адвоката К.Т.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.П. в отношении адвоката К.Т.А., в которой сообщается, что адвокат на основании нескольких соглашений представлял интересы заявителя в суде по 2 гражданским спорам, связанным со взысканием задолженности с физических лиц.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ввел заявителя в заблуждение относительно возможности взыскания в судебном порядке крупных денежных сумм в качестве компенсации расходов на представителя; получил от доверителя в качестве оплаты гонорара денежную сумму большую, чем было взыскано судом с должников; не исполнил соглашения об оказании юридической помощи в полном объёме.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.Т.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 14.09.2018 г.;
* соглашение от 28.11.2018 г.;
* соглашение от 24.12.2018 г.;
* соглашение от 02.02.2019 г.;
* апелляционное определение от 07.03.2019 г.;
* сопроводительное письмо;
* заочное решение от 14.01.2019 г.;
* пенсионное удостоверение № 13196795189;
* исковое заявление;
* заявление об обеспечении иска;
* решение от 21.12.2018 г.;
* апелляционное определение.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что им был проведен большой объем работы по обоим соглашениям, в частности: установление места жительства должников, поиск их имущества, подготовка исковых заявлений, ходатайств об обеспечении иска и представление интересов доверителя в суде. Сумма соглашения была согласована с доверителем и не была привязана сторонами к достижению определенного результата по делу. Адвокат считает, что им были выполнены все необходимые процессуальные действия и предмет соглашений был выполнен им в полном объеме.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

• материалы адвокатского производства;

• материалы судебного дела Д. районного суда г. М.;

• благодарственные письма.

В заседании комиссии представитель заявителя пояснил, что адвокат при заключении соглашения ввел в заблуждение доверителя, обещал ему взыскать с должника значительную сумму неустоек и штрафов, а также в полном объеме компенсировать сумму расходов на адвоката. Это подтверждается суммой исковых требований, заявленных адвокатом.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что на данный момент в пользу доверителя было взыскано 850 000 руб. Причиной, почему сумма в соглашении об оказании юридической помощи была выше суммы основного долга по судебном спору, является значительный объем работы адвоката по делу.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Оценив обстоятельства дисциплинарного производства, комиссия не находит оснований полагать, что адвокат не исполнил предмет заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи либо ненадлежащим образом оказывал доверителю юридическую помощь. Объем выполненной адвокатом работы подтверждается, в том числе, материалами адвокатского производства.

Обстоятельства дисциплинарного производства свидетельствуют о том, что адвокат К.Т.А. исполнил принятое от доверителя поручение, оказывая ему квалифицированную юридическую помощь в соответствии с предметом заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи. Грубых ошибок адвоката при оказании юридической помощи доверителю комиссией не установлено.

Относительно основного довода жалобы о том, что адвокатом были установлены необоснованно завышенные суммы по соглашениям об оказании юридической помощи – 300 000 рублей и 600 000 рублей, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Исходя из смысла статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение о юридической помощи представляет собою гражданско-правовой договор, и является разновидностью договора поручения.

Согласно пункту 2 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

Таким образом, поскольку соглашение об оказании юридической помощи по своей правовой природе представляет собой гражданско-правовой договор, его условия, в том числе условие о размере гонорара, определяются по соглашению между адвокатом и доверителем.

Материалами дисциплинарного производства не подтверждается то обстоятельство, что сумма гонорара была согласована сторонами под влиянием давления адвоката или адвокат вводил в заблуждение доверителя обещанием положительного исхода по делу и взыскания с должника определенных сумм.

По изложенным основаниям у комиссии отсутствуют основания полагать, что в данной части адвокатом допущены нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссия приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом К.Т.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылается в жалобе заявитель.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Т.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.П.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Т.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.П.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.